



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

20 12 2017 г.

№ ВР/16-4/1538

Председателю квалификационной коллегии судей
города Москвы, председателю судебной коллегии по
уголовным делам Московского городского суда

Л.Ю. ИШМУРАТОВОЙ

107996, г. Москва, Богородский вал, д.8

копии: представителю Президента Российской Федерации в
квалификационной коллегии судей города Москвы,
федеральному инспектору по городу Москве
аппарата полномочного представителя Президента
Российской Федерации в Центральном федеральном
округе

Д.В. БАРЧЕНКОВУ

103132, г. Москва, ул. Ильинка, дом 23/16, подъезд 11

секретарю Комиссии при Президенте Российской
Федерации по предварительному рассмотрению
кандидатур на должности судей федеральных судов,
начальнику Управления Президента Российской
Федерации по вопросам государственной службы и
кадров

А.Ю. ФЁДОРОВУ

103132, г. Москва, ул. Ильинка, дом 23/16, подъезд 11

Председателю Верховного Суда
Российской Федерации

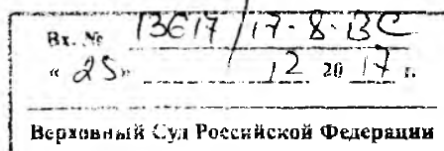
В.М. ЛЕБЕДЕВУ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

Г
О рассмотрении жалобы Шегая А.Н.
от 16.11.2017 г. в ККС г. Москвы

УВАЖАЕМАЯ ЛЮБОВЬ ЮРЬЕВНА!

Ко мне, как депутату Государственной Думы, обратился Шегай А.Н. с жалобой на ненадлежащее исполнение исполняющим обязанности председателя Мещанского районного суда города Москвы Гудошниковой Еленой Александровной (далее – и.о. председателя суда Гудошников Е.А.) Вашего поручения от 21.11.2017 г. № 5854-2/17 о рассмотрении доводов его



Верховный Суд
Российской Федерации



№ 314553/17 25.12.2017

жалобы от 14.11.2017 г. № ОП-16507/2017 в квалификационную коллегия судей города Москвы (далее – ККС г. Москвы) о совершении федеральным судьёй Мещанского районного суда города Москвы Смирновой Марией Владимировной (далее – судья Смирнова М.В.) противоправных деяний, выраженных во внесении изменений в материалы и решение суда по гражданскому делу № 2-10638/2017.

В ответе заявителю от 08.12.2017 г. № Ж-4357/2017 и.о. председателя суда Гудошникова Е.А. указала, что доводы, изложенные в жалобе в ККС г. Москвы, были приведены в апелляционной жалобе, которая оставлена без удовлетворения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.10.2017 г. по гражданскому делу № 33-44497/2017 (далее – апелляционное определение). Иных мотивов, по которым доводы жалобы заявителя в ККС г. Москвы проигнорированы, а также ссылок на какие-либо законы и.о. председателя суда Гудошникова Е.А. не указала.

В жалобе в ККС г. Москвы заявителем указано, что в период с 14.09.2017 г. по 25.10.2017 г. судья Смирнова М.В. осуществила незаконное внесение изменений в решение суда и в материалы гражданского дела, а также изготовила официальный документ именем Российской Федерации, подписала, подложила в материалы дела и направила в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда заведомо подложный документ – резолютивную часть решения суда, подписанную судьёй.

Кроме того, автор обращения сообщает, что приведённые им доводы не были указаны в апелляционной жалобе, потому что они не подлежат рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматриваются и разрешаются в ином судебном порядке (административном или уголовном) после предваряющего заключения ККС г. Москвы.

В то же время в апелляционном определении, по словам обратившегося, дословно указано только, что согласно материалам дела резолютивная часть судебного акта, оглашённая в судебном заседании, а также мотивировочная часть решения подписаны судьёй Мещанского районного суда города Москвы Смирновой М.В.

Из текста апелляционного определения усматривается, что судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не выходила за пределы установленных процессуальным законом полномочий и не рассматривала в судебном заседании 30.10.2017 г. доводы заявителя об обстоятельствах, имевших место в период с 14.09.2017 г. по 25.10.2017 г. после принятия судьёй Смирновой М.В. решения от 25.08.2017 г. по гражданскому делу. Иных обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции и имеющих преюдициальное значение при рассмотрении доводов жалобы заявителя в ККС г. Москвы, в апелляционном определении не указано.

Таким образом, по мнению заявителя, и.о. председателя суда Гудошникова Е.А. неправильно применила нормы процессуального права, Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"¹, Закона "О статусе судей в Российской Федерации"² и нарушила Кодекс судейской этики³.

Одновременно с нарушением и.о. председателя суда Гудошниковой Е.А. принципа компетентности и добросовестности судьи (ст. 11 Кодекса судейской этики), а также правил поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий (ст. 12 указанного Кодекса) заявителем усматриваются признаки возможной психофизиологической неустойчивости судьи Гудошниковой Е.А. для надлежащего исполнения своих обязанностей по осуществлению правосудия. Заявитель, считает, что ни государство, ни общество не может рисковать, доверяя осуществление правосудия судье, находящемуся в состоянии депрессии и могущему вследствие этого вынести неадекватное обстоятельствам и материалам дела судебное решение. Доводы и

¹ Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

² Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации".

³ "Кодекс судейской этики" (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016).

доказательства, которые автор обращения считает наглядными, приложены к обращению заявителя.

Из представленных документов заявитель, как он считает, обоснованно предполагает, что исполнение обязанностей председателя Мещанского районного суда города Москвы в настоящее время осуществляется неким коллективом граждан под руководством Бочаровой Ю.С., именующей себя помощником председателя, но по информации, размещённой на официальных сайтах суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, таковой не являющейся.

Сложившаяся система осуществления в суде организационно-распорядительных полномочий может являться следствием многолетней подчинённости судьи Гудошниковой Е.А. (с 01.12.2006 г.) бывшему (до 01.09.2017 г.) председателю суда Селиверстову С.В., сохранившему полномочия судьи и беспрекословное влияние на работников аппарата Мещанского районного суда города Москвы, а также являющимся членом президиума Совета судей города Москвы, председателем комиссии Совета судей города Москвы по материально-ресурсному обеспечению судов и социальной защите судей и работников аппарата судов.

С учётом изложенных выше обстоятельств представляется целесообразным квалификационной коллегии судей города Москвы проявить особую осторожность при принятии решения о рекомендации Гудошниковой Е.А. на должность председателя Мещанского районного суда города Москвы.

О принятом Вами решении прошу сообщить в Государственную Думу и автору обращения письмом на указанный адрес (143009, г. Одинцово, ул. Садовая, д. 26, кв. 3).

Приложение на 22 листах.

С уважением,


В.Ф. РАШКИН