



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-КГ14-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов к акционерному коммерческому банку «Московский Индустриальный банк» и Кривушичевой Е. С. о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя акционерного коммерческого банка «Московский Индустриальный банк» на решение Советского районного суда г. Воронежа от 20 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 8 апреля 2014 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя акционерного коммерческого банка «Московский Индустриальный банк» Руденко С.С., поддержавшей доводы жалобы, представителя Воронежской межтерриториальной коллегии адвокатов Ворониной М.В., просившей жалобу отклонить,

**установила:**

Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов (далее – ВМКА) обратилась в суд с иском к АКБ «Московский Индустриальный банк» (далее – банк) и Кривушичевой Е.С. о взыскании задолженности по соглашению об оказании юридической помощи, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

Исковые требования обоснованы тем, что 12 декабря 2012 г. между ВМКА (поверенным) и банком (доверителем) заключено соглашение об оказании юридической помощи, в силу которого доверитель поручил, а поверенный принял на себя обязанность по оказанию юридической помощи в рамках рассмотрения Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом гражданского дела № [REDACTED]. Между ВМКА и Кривушичевой Е.С. был заключен договор поручительства 12 декабря 2012 г., по которому поручитель принял субсидиарную ответственность перед ВМКА в пределах суммы основного долга. Согласно пункту 3.2 соглашения банк обязался уплатить 10% от суммы иска при прекращении производства по делу в течение 3 дней с момента вынесения судебного акта. Адвокаты исполнили свои обязательства по соглашению надлежащим образом. 29 апреля 2013 г. производство по гражданскому делу № [REDACTED] в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде было прекращено, однако оплату в соответствии с пунктом 3.2 соглашения банк не произвел.

ВМКА просила взыскать с банка и в субсидиарном порядке с Кривушичевой Е.С. задолженность по соглашению об оказании юридической помощи от 12 декабря 2012 г. в размере 5 394 100 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате государственной пошлины.

Решением Советского районного суда г. Воронежа от 20 января 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 8 апреля 2014 г., исковые требования ВМКА удовлетворены.

В кассационной жалобе представитель АКБ «Московский Индустриальный банк» просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 12 января 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК РФ в связи с жалобами ООО «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» указал, что реализация гражданских прав и обязанностей по поводу оказания правовых услуг не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц.

В силу конституционных принципов и норм, в частности принципов свободы договора, доступности правосудия, независимости и самостоятельности судебной власти, состязательности и равноправия сторон, предполагается, что стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения платежей (уплата аванса, предварительные платежи, рассрочка платежа, предоставление кредита, почасовая оплата, исчисление размера вознаграждения в процентах от цены иска и т.д.), не могут, однако, обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав (статья 128 ГК РФ), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (статья 432 ГК РФ).

Включение же в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в

определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу пункта 1 статьи 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

Разрешая дело и взыскивая с банка в пользу ВМКА задолженность по соглашению об оказании юридической помощи от 12 декабря 2012 г., суд исходил из того, что обязательства ВМКА по соглашению выполнены в полном объеме, оплата, обусловленная соглашением, в размере 5 394 100 рублей (10% от цены иска) банком истцу необоснованно не произведена, само соглашение по оказанию юридической помощи от 12 декабря 2012 г. по гражданскому делу № [REDACTED] по иску ООО «ХимСтрой» не расторгнуто.

Между тем суд при вынесении решения не учел толкование, данное Конституционным Судом Российской Федерации, и не дал оценки включенному в соглашение об оказании юридической помощи условию о выплате вознаграждения, которое поставлено в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем – в данном случае прекращению производства по делу (10% от суммы иска). Вместе с тем требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем, не подлежит удовлетворению. В этом случае размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 ГК РФ с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

Суд апелляционной инстанции в нарушение требований части 2 статьи 327 ГПК РФ не рассмотрел доводы апелляционной жалобы банка, не дал оценки включенному в соглашение об оказании юридической помощи условию о гонораре успеха, суждения по нему в определении судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда отсутствуют.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 8 апреля 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи