



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-КГ17-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,  
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Чижика А.В. к ООО «Страховая компания «Гелиос» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Чижика А.В. на решение Кировского районного суда г. Иркутска от 10 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 11 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ООО «Страховая компания «Гелиос» Сухоносика А.Ю. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Чижик А.В. обратился в суд с иском к ООО «Страховая компания «Гелиос» (далее – СК Гелиос) о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 10 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии

по гражданским делам Иркутского областного суда от 11 января 2017 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Чижигом А.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 21 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 10 сентября 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомашины «Mercedes Benz E200», принадлежащей на праве собственности Чижику А.В. и находящейся под управлением Новиковой И.О., автомашины «Toyota Camry», принадлежащей на праве собственности Чижику А.В. и находящейся под его управлением, и автомашины «Toyota Kluger», принадлежащей Шульгину О.В. и находящейся под его управлением.

ДТП произошло по вине водителя Новиковой О.И., управлявшей автомобилем «Mercedes Benz E200» и нарушившей пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, в результате чего автомашине «Toyota Camry», принадлежащей Чижику А.В., причинены механические повреждения.

Как следует из страхового полиса № [REDACTED], гражданская ответственность Новиковой О.И. как лица, допущенного к управлению транспортным средством «Mercedes Benz E200», застрахована в СК Гелиос (л.д. 95).

Чижики А.В. обратился к СК Гелиос с заявлением о выплате страхового возмещения.

Письмом от 14 сентября 2016 г. СК Гелиос отказало Чижику А.В. в выплате страхового возмещения в связи с тем, что он не может быть признан потерпевшим в ДТП, так как является одновременно собственником

поврежденного автомобиля и автомобиля, причинившего ущерб.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, пришел к выводу о том, что Чижик А.В., являясь собственником двух транспортных средств, участвовавших в ДТП, является одновременно потерпевшим и владельцем транспортного средства, при использовании которого причинен ущерб, и, руководствуясь статьей 413 Гражданского кодекса Российской Федерации, усмотрел основания для отказа в удовлетворении заявленных требований в связи с прекращением обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице.

С вынесенными судебными постановлениями судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В силу статьи 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) основными принципами обязательного страхования являются гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом; всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств; недопустимость использования на территории Российской Федерации транспортных средств, владельцы которых не исполнили установленную этим федеральным законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности; экономическая заинтересованность владельцев транспортных средств в повышении безопасности дорожного движения.

Частью 1 статьи 6 Закона об ОСАГО предусмотрено, что объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью

или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В статье 1 Закона об ОСАГО содержатся основные понятия, используемые для целей указанного закона.

Так, владелец транспортного средства – собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Водитель – лицо, управляющее транспортным средством. При обучении управлению транспортным средством водителем считается обучающее лицо.

Потерпевший – лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства – участник ДТП (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

По смыслу изложенных выше понятий, истец Чижик А.В. является потерпевшим владельцем автомобиля «Toyota Camry», то есть лицом, имуществу которого был причинен вред Новиковой И.О., владевшей в момент ДТП автомобилем «Mercedes Benz E200» и гражданская ответственность которой согласно договору ОСАГО была застрахована ответчиком.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции не указали каких-либо норм Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона об ОСАГО, Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России 19 сентября 2014 г. № 431-П, в силу которых страховщик освобождался

бы от выплаты страхового возмещения в случае причинения лицом, ответственность которого застрахована, вреда имуществу другого лица.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований истца со ссылкой на статью 413 Гражданского кодекса Российской Федерации у судов не имелось.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 11 января 2017 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 11 января 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи