



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ17-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Чукреевой Галины Васильевны о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городу Ханты-Мансийску и Ханты-Мансийскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о возбуждении исполнительного производства по кассационной жалобе Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Смирновой А.Р., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чукреева Г.В. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Ханты-Мансийску и Ханты-Мансийскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – УФССП России по ХМАО – Югре) № 86021/16/7522967 от 21 июня 2016 года о возбуждении в отношении нее исполнительного производства № [REDACTED] об обращении взыскания и реализации путем продажи с публичных торгов объекта недвижимости – подвала общей площадью 155 кв. м, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], установив его начальную продажную стоимость в размере 6642000 руб., определив сумму, подлежащую уплате публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России») из стоимости заложенного имущества в размере задолженности по кредитному договору от 9 сентября 2013 года № [REDACTED] в размере 10118414 руб. 40 коп.

В обоснование заявленного требования административный истец указала, что основанием возбуждения исполнительного производства явился исполнительный лист № [REDACTED] от 6 ноября 2015 года, выданный Ханты-Мансийским районным судом 28 марта 2016 года на основании определения суда от 6 ноября 2015 года об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по гражданскому делу № 2-4526/2015 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» к Чукреевой Г.В., Высторобову В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору. Сумма обязательства административного истца перед ПАО «Сбербанк России» в мировом соглашении указана в размере 10163465,61 руб. В период до выдачи судом исполнительного листа Чукреевой Г.В., как заемщиком по кредитному договору, в счет погашения обязательств, вытекающих из условий мирового соглашения, уплачено 431371 руб. 32 коп. в соответствии с утвержденным графиком. Поскольку выданный на основании определения суда об утверждении мирового соглашения исполнительный лист не соответствует требованиям статьи 13 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ, по мнению административного истца, основания для возбуждения исполнительного производства отсутствовали.

Решением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 октября 2016 года в удовлетворении указанного административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2017 года решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 октября 2016 года отменено, принято новое решение, которым административные иски Чукреевой Г.В. удовлетворены, постановление судебного

пристава-исполнителя УФССП России по ХМАО – Югре от 21 июня 2016 года № 86021/16/7529967 о возбуждении исполнительного производства признано незаконным.

Определением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2017 года УФССП России по ХМАО – Югре отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной Управлением Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, ставится вопрос об отмене состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 7 февраля 2017 года, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права. Поскольку должником утвержденное судом мировое соглашение в добровольном порядке не исполнено, судом был выдан исполнительный лист, на основании которого судебным приставом-исполнителем правомерно возбуждено исполнительное производство.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2017 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Чукреева Г.В., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явилась. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие административного истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права.

Из материалов дела следует, что определением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 6 ноября 2015 года по делу № 2-4526/2015 утверждено мировое соглашение, заключенное между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России») и должником Чукреевой Г.В., в соответствии с которым по кредитному договору от 9 сентября 2013 года № [REDACTED] установлена задолженность в размере 10163465,61 руб., определен график погашения задолженности, а в случае неисполнения должником обязательств по погашению задолженности в соответствии с графиком возможность принудительного исполнения на основании исполнительного листа о досрочном взыскании всей суммы задолженности по мировому соглашению и принудительное обращение взыскания на заложенное имущество. В мировом соглашении также предусмотрены условия обеспечения мирового соглашения, в том числе предварительный договор ипотеки [REDACTED] от 9 сентября 2013 года, заключенный с Чукреевой Г.В. на объект недвижимости – подвал, назначение: нежилое, общая площадь 155 кв. м, расположенный по адресу: г. [REDACTED] установив его начальную продажную стоимость на момент заключения мирового соглашения в размере 6642000 руб.

В связи с неисполнением указанного определения суда и для его принудительного исполнения Ханты-Мансийским районным судом выдан исполнительный лист серии [REDACTED] содержащий резолютивную часть указанного судебного акта.

Судом установлено, что взыскатель ПАО «Сбербанк России» обратился в отдел судебных приставов по городу Ханты-Мансийску и Ханты-Мансийскому району УФССП России по ХМАО - Югре с заявлением о принудительном взыскании суммы задолженности, предъявив указанный исполнительный лист.

21 июня 2016 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление № 86021/16/7522967 о возбуждении исполнительного производства № [REDACTED] в отношении должника Чукреевой Г.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в сумме 10118414,40 руб., с обращением взыскания путем продажи с публичных торгов являющегося предметом залога объекта недвижимости – подвала площадью 155 кв. м, расположенного по адресу: [REDACTED], с установлением его начальной продажной стоимости в размере 6642000,00 руб.

Судебным приставом-исполнителем 27 октября 2016 года на основании части 3 статьи 14 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) вынесено постановление об исправлении допущенной в оспариваемом постановлении описки в части указания суммы задолженности, согласно которому размер суммы задолженности 10118414,40 руб. исправлен на 10163465,61 руб.

Чукреева Г.В. обратилась в суд с административным иском об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, ссылаясь на исполнение условий мирового соглашения на сумму 431 371,32 руб.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления Чукреевой Г.В., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено судебным приставом-исполнителем с соблюдением требований Федерального закона № 229-ФЗ на основании поступившего в службу судебных приставов исполнительного документа в установленный законом срок для предъявления исполнительного листа, в связи с чем права административного истца указанным постановлением нарушены не были.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении административного иска, судебная коллегия по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры исходила из того, что выданный на основании определения суда об утверждении мирового соглашения исполнительный документ, на основании которого было возбуждено исполнительное производство, не соответствует требованиям закона, по своему смыслу и содержанию не подлежит принудительному исполнению Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными органами. Постановление о возбуждении исполнительного производства, вынесенное на основании такого документа, является незаконным и подлежит отмене.

С вышеназванными выводами судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры согласиться нельзя, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (статья 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с положениями статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не предусмотрено законом.

Статья 31 указанного федерального закона устанавливает основания для отказа в возбуждении исполнительного производства. Согласно пункту 4 части первой указанной статьи судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям,

предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 данного Федерального закона.

Согласно статье 12 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются в том числе исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции на основании принимаемых ими судебных актов.

В пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что мировое соглашение, соглашение о примирении, не исполненные добровольно, подлежат принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству стороны данного соглашения (часть 2 статьи 142 АПК РФ, по аналогии закона судами общей юрисдикции в гражданском процессе на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 9 статьи 137 КАС РФ).

Отсутствие сведений о неисполнении условий мирового соглашения, соглашения о примирении, содержащих обязанности одной или обеих сторон по передаче имущества либо по совершению (несовершению) определенных действий, не является основанием для отказа суда в выдаче исполнительного листа и для отказа судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства на основании выданного судом исполнительного листа о принудительном исполнении мирового соглашения, соглашения о примирении, поскольку обстоятельства, связанные с исполнением, подлежат выяснению в ходе исполнительного производства.

Таким образом, утвержденное судом мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству стороны данного соглашения. Сами по себе доводы административного истца Чукреевой Г.В. об уплате ею, как заемщиком по кредитному договору, в счет погашения обязательств, вытекающих из условий мирового соглашения, 431371 руб. 32 коп. в соответствии с утвержденным графиком, не являются основанием для отказа судебным приставом-исполнителем в возбуждении исполнительного производства на основании выданного судом исполнительного листа о принудительном исполнении мирового соглашения. Обстоятельства, связанные с исполнением мирового соглашения, подлежат выяснению в ходе исполнительного производства.

В силу статьи 32 Федерального закона № 229-ФЗ в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», после возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель в случае неясности исполнительного документа вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, на основании которого выдан этот исполнительный документ, с заявлением о его разъяснении.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 14 Федерального закона № 229-ФЗ в постановлении судебного пристава-исполнителя указывается, в том числе вопрос, по которому выносится постановление. При этом предмет исполнения должен соответствовать содержанию исполнительного листа, выданного на основании определения суда об утверждении мирового соглашения.

Указанный вопрос, имеющий юридическое значение для разрешения спора, должен был быть исследован судом апелляционной инстанции. Поскольку при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции была допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, которая повлияла на исход рассмотрения дела, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2017 года подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2017 года отменить, решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 октября 2016 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи