



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ17-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 марта 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Скокана П.В. на решение Емельяновского районного суда Красноярского края от 15 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 17 мая 2017 года по административному делу по административному исковому заявлению Скокана П.В. о признании незаконными действий администрации исправительной колонии № 5 Федерального казенного учреждения «Объединение исправительных колоний № 36 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Скокан П.В. обратился в суд с указанным заявлением, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что постановлением врио начальника ИК-5 ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю от 3 июня 2016 года он привлечён к дисциплинарной ответственности в виде водворения в штрафной изолятор на 6 суток за нарушение установленного порядка отбывания наказания, которое выразилось в том, что 30 мая 2016 года в 12 часов 17 минут Скокан П.В., находясь в административном

здании штаба ИК-5 в помещении для проведения судебных заседаний с использованием видеоконференц - связи, во время судебного заседания употребил в своей речи нецензурное слово в присутствии сотрудников администрации ИК-5. По утверждению административного истца, нарушен порядок привлечения его к дисциплинарной ответственности, что выразилось в том, что он не был обеспечен юридической помощью.

Решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 15 декабря 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 17 мая 2017 года, заявленные Скоканом П.В. требования оставлены без удовлетворения.

Определением судьи Красноярского краевого суда от 11 июля 2017 года Скокану П.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Скокан П.В. просит об отмене указанных выше судебных решений, указывая на их незаконность ввиду нарушения его права на участие в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2017 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, 9 января 2018 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные решения незаконными по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Скокан П.В., будучи лицом, отбывающим в ИК-5 ФКУ ОИК-36 ГУФСИН России по Красноярскому краю наказание в виде лишения свободы, при обращении в суд с административным иском просил обеспечить его личное участие в рассмотрении данного дела. Обжалуя решение суда в суд апелляционной инстанции, Скокан П.В. также просил суд апелляционной инстанции обеспечить его личное участие в деле путём использования систем видеоконференц - связи. Отклоняя ходатайство административного истца о личном участии в судебном заседании, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели оснований для признания его личного участия обязательным, указав на то, что заявитель вправе вести дела в суде через своего представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по

собственной инициативе суда) путём использования систем видеоконференц-связи при наличии такой технической возможности.

Системы видеоконференц-связи могут использоваться в суде по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения лица, присутствие которого необходимо в судебном заседании, но которое не имеет возможности прибыть в судебное заседание суда, рассматривающего административное дело. В целях обеспечения участия в судебном заседании лиц, находящихся в местах содержания под стражей или местах лишения свободы, используются системы видеоконференц-связи соответствующих учреждений (часть 2 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В случаях, если в целях обеспечения участия в судебном заседании лиц, находящихся в местах содержания под стражей или в местах лишения свободы, используются системы видеоконференц-связи соответствующих учреждений, соответствующее определение суда исполняет начальник учреждения, в котором указанные лица содержатся под стражей или отбывают наказание в виде лишения свободы (часть 5 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 марта 2017 года № 713-О, статья 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает дополнительный способ участия в судебном заседании и не препятствует лицам, участвующим в деле, иным способом довести до суда свою позицию. При этом законодатель непосредственно гарантирует возможность участия в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи и для лиц, находящихся в местах содержания под стражей или местах лишения свободы (части 2 и 5 указанной статьи). Данная норма не содержит каких-либо положений, позволяющих судье произвольно отказывать в удовлетворении ходатайств об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Следовательно, по смыслу указанных законоположений и разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации гарантия участия лица в судебном заседании посредством использования систем видеоконференц-связи при наличии технической возможности не может быть компенсирована посредством использования лицом, участвующим в деле, других процессуальных прав, в том числе права давать суду объяснения в письменной форме.

При этом суды не выяснили, имеется ли техническая возможность для участия административного истца в судебных слушаниях путём видеоконференц-связи.

Рассматривая данное дело и давая оценку действиям сторон, судебные инстанции должны были учитывать права и законные интересы каждого из участников процесса. Отбывание наказания осуждённым по приговору суда в исправительном учреждении не должно сказываться на реализации его прав

как лица, участвующего в деле в рамках административного судопроизводства.

При таких данных применительно к положениям статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации имеются основания полагать, что суды первой и апелляционной инстанции при принятии судебных постановлений допустили существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а потому состоявшиеся по делу решение Емельяновского районного суда Красноярского края от 15 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 17 мая 2017 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Емельяновского районного суда Красноярского края от 15 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 17 мая 2017 года отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи