



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Клименко Ивана Фёдоровича к обществу с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» о расторжении договора потребительского кредита, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Клименко Ивана Фёдоровича на решение Тверского районного суда г. Москвы от 27 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Клименко И.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Сетелем Банк» Кузнецова А.Н. и Кузнецова Р.А., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Клименко И.Ф., 1947 года рождения, обратился в суд с названными выше требованиями, в обоснование которых ссылаясь на то, что 13 декабря 2014 г. между ним и ООО «Сетелем Банк» заключён договор целевого потребительского кредита на приобретение автомобиля, согласно которому банк выдал заёмщику денежные средства в размере 399 418 руб. сроком до 17 декабря 2015 г. под 16 % годовых. Сумма ежемесячного платежа

составила 36 384 руб., датой ежемесячного платежа определено 17-е число каждого месяца, платежи заёмщиком должны производиться через платёжные терминалы ОАО «Сбербанк России».

Как указал истец, обязательства по кредитному договору им исполнялись надлежащим образом. 15 июня 2015 г. Клименко И.Ф. внёс очередной платёж через программу «Сбербанк Онл@йн» ОАО «Сбербанк России», однако произошла задержка в перечислении денежных средств на счёт заёмщика для их последующего списания кредитором, денежные средства поступили на счёт 23 июня 2015 г., в связи с чем ответчиком начислен штраф.

Несмотря на предоставление ответчику документов ОАО «Сбербанк России» о своевременном перечислении в июне 2015 года очередного платежа, ответчик неоднократно обращался к заёмщику, а также к членам его семьи, с требованиями о погашении начисленного штрафа.

Истец ссылаясь на то, что постоянные телефонные звонки с требованием в грубой форме уплатить несуществующий долг причинили ему нравственные страдания и спровоцировали заболевание.

При таких обстоятельствах Клименко И.Ф. отказался оплачивать штрафные санкции и обратился в суд с иском о расторжении договора и взыскании компенсации морального вреда.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 27 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2016 г., в иске отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 18 декабря 2017 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2017 г. об отказе в удовлетворении заявления Клименко И.Ф. о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, срок для подачи кассационной жалобы Клименко И.Ф. восстановлен.

В кассационной жалобе Клименко И.Ф. содержится просьба об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Сетелем Банк» поступили возражения на кассационную жалобу заявителя, в которых содержится просьба об оставлении обжалуемых судебных постановлений без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, 13 декабря 2014 г. между Клименко И.Ф. и ООО «Сетелем Банк» заключён договор целевого потребительского кредита на приобретение автомобиля, согласно которому банк выдал заёмщику денежные средства в размере 399 418 руб. сроком до 17 декабря 2015 г. под 16 % годовых. Сумма ежемесячного платежа составила 36 384 руб., датой ежемесячного платежа определено 17-е число каждого месяца, платежи заёмщиком должны производиться через платёжные терминалы ОАО «Сбербанк России» (л.д. 23–32).

Таким образом, порядок способ и сроки внесения платежей в счёт возврата кредита определены условиями договора.

15 июня 2015 г. Клименко И.Ф. внёс очередной платёж через программу «Сбербанк Онл@йн» ОАО «Сбербанк России», однако произошла задержка в перечислении денежных средств на счёт заёмщика для их последующего списания кредитором, денежные средства поступили на счёт 23 июня 2015 г., в связи с чем ответчиком начислен штраф (л.д. 33, 34).

Письмом от 10 июня 2016 г. № 10804 ответчик сообщил истцу о том, что просрочка платежа имела место, однако банком принято решение об отмене штрафных санкций, остаток долга составил 16 130,23 руб. Банком принесены извинения за неудобства, связанные с осуществлением коммуникаций (л.д. 217–219).

По сообщению ОАО «Сбербанк России» денежные средства в размере 36 384 руб. по платежу, совершённом 15 июня 2015 г. в системе «Сбербанк Онл@йн», были перечислены получателю ООО «Сетелем Банк» 22 июня 2015 г. (л.д. 78).

3 августа 2015 г. Клименко И.Ф. обратился в суд с иском по настоящему делу.

17 июня 2016 года ответчик направил истцу письмо об отмене штрафных санкций в размере 3 085,03 руб. и о прощении долга по кредиту в размере 16 130 руб. со ссылкой на клиентоориентированную политику банка (л.д. 176).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на отсутствие правовых оснований для расторжения исполненного кредитного договора, обязательства по которому прекращены.

Также суд отказал в удовлетворении производных, по мнению суда, требований о взыскании компенсации морального вреда.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно статье 13 названного закона изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (пункт 4).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортёре) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 45 этого же постановления при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно положениям статьи 196 названного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1).

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3).

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, исковые требования Клименко И.Ф. о компенсации морального вреда основаны на неправомерном начислении ответчиком штрафа за несвоевременную оплату им ежемесячного платежа по договору, тогда как данный ежемесячный платёж перечислен им своевременно и надлежащим образом. В обоснование данного иска истец ссылался также на противоправные и многократные обращения ответчика к нему и к членам его семьи с требованиями о погашении незаконно начисленного штрафа, в том числе и после предоставления ответчику документов ОАО «Сбербанк России» о своевременном внесении в спорный период очередного платежа по кредитному договору.

Заявитель ссылается на то, что действия ответчика привели к ухудшению его здоровья, а кроме того, сведения о нём как о неисправном заёмщике внесены в Бюро кредитных историй.

То обстоятельство, что к моменту рассмотрения спора судом кредитный договор сторонами исполнен, препятствием для разрешения приведённых выше требований, основанных на нарушении прав потребителя, не является.

Между тем, в нарушении названных выше требований закона, суд иск Клименко И.Ф. в этой части фактически не рассмотрел, не определил какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, не вынес эти обстоятельства на обсуждение сторон, однако отказал в иске в полном объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно

рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 сентября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи