



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АД18-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

14 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района – исполняющего обязанности председателя Бондарева С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района города Саратова от 20.04.2017 № 5-314/2017, решение судьи Ленинского районного суда города Саратова от 24.07.2017 № 12а-76/2017 и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 29.08.2017 № 4А-625/17, состоявшиеся в отношении ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района (далее – организация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района города Саратова от 20.04.2017 № 5-314/2017, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Саратова от 24.07.2017 № 12а-76/2017 и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 29.08.2017 № 4А-625/17, организация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе законный представитель организации – исполняющий обязанности председателя

Бондарев С.В. просит отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении организации по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

В силу частей 1, 2 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения организации к административной ответственности) лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования, в том числе требования, предусмотренные частями 4.1 и 5 данной статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также – Положение о лицензировании).

В соответствии с пунктом 3 названного Положения лицензионными требованиями к лицензиату, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», являются: а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации; б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации; в) соблюдение требований, предусмотренных частью 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Как следует из части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 названного

Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 указанного Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей – от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения организации к административной ответственности на основании названной выше нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о выявлении в подъезде многоквартирного дома № 12, расположенного по улице Тархова в городе Саратове, находящегося в управлении организации, частичного повреждения штукатурного и окрасочного покрытия стен и потолков лестничных клеток.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе, распоряжением заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Саратовской области о проведении в отношении организации выездной внеплановой проверки (л.д. 43), актом проверки от 27.02.2017 (л.д. 42), протоколом об административном правонарушении (л.д. 3-4), копиями лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами и устава организации (л.д. 7-10, 46), обращением гражданина (л.д. 49-51), требованием заместителя прокурора Ленинского района города Саратова о проведении проверки по доводам, изложенным в обращении гражданина (л.д. 48) и другими представленными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия организации квалифицированы по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и жилищного законодательства.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Утверждение заявителя жалобы о том, что выявленные при проверке обстоятельства не подлежат квалификации в качестве нарушений лицензионных требований, так как являются недостатками объема выполненных работ, основано на ошибочном толковании норм закона и является несостоятельным.

Исходя из содержания приведенных выше требований пункта 3 Положения о лицензировании, части 2.3 статьи 161, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, к которому, в числе прочего, относятся межквартирные лестничные площадки, является лицензионным требованием.

Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионного требования по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме влечет административную ответственность по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из иных доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им

процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данных, свидетельствующих о том, что организация дважды привлечена к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, что недопустимо в силу части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из материалов дела не усматривается и заявителем поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы таких сведений не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции сочли, что организация имела возможность для соблюдения правил и норм в рамках предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Порядок и срок привлечения организации к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в минимальном размере санкции части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района города Саратова от 20.04.2017 № 5-314/2017, решение судьи Ленинского

районного суда города Саратова от 24.07.2017 № 12а-76/2017 и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 29.08.2017 № 4А-625/17, состоявшиеся в отношении ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района – исполняющего обязанности председателя Бондарева С.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**