



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Азэриева Эльшада Хагани оглы к обществу с ограниченной ответственностью «Зетта страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, по кассационной жалобе Азэриева Эльшада Хагани оглы на решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Азэриева Э.Х.-о. Картошкина С.В., Щербакова Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Зетта страхование» Гумельник Е.Н., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Азэриев Э.Х.-о. обратился в суд с иском к ООО «Зетта страхование» о взыскании страхового возмещения в размере 33 545 Евро, неустойки в размере 106 607 руб. 33 коп., компенсации морального вреда и штрафа в размере 50% от присужденной денежной суммы.

В обоснование заявленных требований Азэриев Э.Х.-о. указал, что 10 июля 2016 г. между ним, как страхователем, и ответчиком, как

страховщиком, заключен договор личного страхования по риску «медицинские услуги и медико-транспортные расходы» и дополнительному риску «Спорт». Страховая сумма, предусмотренная названным договором, составляет 100 000 Евро. В период действия договора страхования у истца в результате занятия дайвингом на территории Республики Кипр возникли симптомы декомпрессионной болезни, в связи с чем он проходил лечение в клинике НТТС «Hyperbaric Therapy Treatment Centre Limited» (далее – клиника). Стоимость пройденного истцом лечения составила 33 545 Евро. Ответчик произвел частичную оплату этого лечения в размере 9610 Евро, отказавшись оплатить лечение в полном объеме со ссылкой на то, что имевшее место событие не является страховым случаем.

Решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Азэриевым Э.Х.о. поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены указанных выше судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10 июля 2016 г. между истцом, как страхователем, и ответчиком, как страховщиком, заключён договор страхования расходов путешественника, в соответствии с которым истец был застрахован по риску медицинских и медико-транспортных расходов на срок с 19 июля по 1 августа 2016 г., страна пребывания – Республика Кипр.

В страховом полисе в качестве дополнительного страхового риска стороны указали «Спорт».

Страховая сумма, предусмотренная названным договором страхования, составила 100 000 Евро (т. 1, л.д. 14).

Азэриев Э.Х.о. выплатил ответчику страховую премию, установленную договором страхования, в полном объеме.

В соответствии с пунктом 4.6.33 Правил страхования, утвержденных ответчиком (далее – правила страхования), по риску страхования медицинских и иных расходов не являются страховыми случаями и не покрываются страхованием расходы на оздоровительное и реабилитационное лечение в условиях стационаров, диспансеров, санаториев, пансионатах, домах отдыха, восстановительных центров и других специализированных медицинских учреждений.

Не являются страховыми случаями и не покрываются данным страхованием расходы на физиотерапию, массаж, мануальную терапию, занятия на тренажерах, ЛФК, бассейн, водолечение, гелиотерапию, солярий, гипербарическую оксигенацию, лазеротерапию и так далее (пункт 4.6.34 правил страхования).

Также не являются страховыми случаями и не покрываются страхованием расходы являющиеся следствием участия застрахованного в скачках, занятий авто-, мотоспортом (автомобиль, мотоцикл и механическое средство передвижения), воздушными видами спорта, альпинизмом, боевыми видами спорта, спелеологией, подводным плаванием, рафтингом, трэкингом, прыжками в воду и с трамплина, прыжками с эластичным канатом, а также в результате занятий профессиональным спортом или любительского участия в игровых видах спорта, что повлечёт за собой увеличение тарифа (пункт 4.6.48 правил страхования).

23 июля 2016 г. у истца во время пребывания на территории Республики Кипр диагностирована декомпрессионная болезнь, вызванная занятием дайвингом, в связи с чем в период с указанной даты по 25 июля 2016 г. он проходил лечение в клинике (т. 1, л.д. 67–92).

Стоимость указанного лечения, включающая расходы на гипербарическую оксигенацию и иные медицинские расходы, составила 33 545 Евро (т. 1, л.д. 92).

17 августа 2016 г. ответчик признал и гарантировал оплату части медицинских расходов на лечение истца в размере 9610 Евро (т. 1, л.д. 96–97).

В выплате остальной части страхового возмещения ответчик отказал со ссылкой на то, что произошедшее с истцом событие не является страховым случаем в силу пунктов 4.6.33, 4.6.34, 4.6.48 правил страхования.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что лечение Азэриева Э.Х.о. в связи с возникшей у него декомпрессионной болезнью не охватывается страховым риском «Спорт» и не является страховым случаем, поскольку указанная болезнь возникла у истца не в результате занятий дайвингом как

спортивной дисциплиной, а в результате подводного плавания. Суды также сослались на то, что в состав расходов на лечение истца входит оплата гибербарической оксигенизации и реабилитационного лечения, которые согласно правилам страхования не являются страховыми случаями.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций указали, что истец каких-либо расходов на оплату своего лечения не понес, в связи с чем правом требовать оплаты этого лечения обладает только клиника, которая понесла соответствующие расходы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если эти правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций указали, что занятие подводным плаванием не охватывается страховым риском «Спорт», предусмотренным договором страхования от 10 июля 2016 г.

Однако в нарушение статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не дали толкования условиям договора о страховых рисках по правилам, предусмотренным приведенной выше правовой нормой, и не указали, по каким основаниям они пришли к выводу о том, что занятие подводным плаванием не охватывается этими условиями.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела) страховой выплатой является денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

Из приведенной правовой нормы следует, что добровольная выплата страховщиком части страхового возмещения свидетельствует о признании им факта наступления страхового случая, влекущем обязанность по доплате страхового возмещения.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В силу пункта 1 статьи 10 названного кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что ответчиком частично выплачено страховое возмещение в размере 9610 Евро.

При таких обстоятельствах судам первой и апелляционной инстанций надлежало с учетом принципа добросовестности поведения участников гражданских правоотношений дать оценку действиям ООО «Зетта страхование», которое после частичной выплаты страхового возмещения сослалось на то, что диагностированное истцу заболевание не является страховым случаем.

Однако такая оценка судами первой и апелляционной инстанций не была дана.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страховой случай).

Пунктом 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из приведенных правовых норм следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

При этом если страховой случай наступил, то страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения только по основаниям, предусмотренным статьями 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, в качестве одного из страховых рисков в договоре страхования от 10 июля 2016 г. указан «Спорт».

Судом также установлено, что ответчик отказался доплачивать страховое возмещение Азэриеву Э.Х.о. со ссылкой на положения правил

страхования, предусматривающие, что гибербарическая оксигенизация и реабилитационное лечение не являются страховыми случаями.

При таких обстоятельствах для решения вопроса о законности либо незаконности отказа ООО «Зетта страхование» от полной оплаты лечения, оказанного Азэриеву Э.Х.о., судам следовало дать надлежащую правовую квалификацию вышеуказанным положениям правил страхования и установить, предусматривают ли эти положения перечень случаев, которые не могут быть признаны страховыми, или закрепляют перечень не предусмотренных законом оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не дали какой-либо оценки этому вопросу.

Кроме того, в нарушение статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды не изучили состав медицинских расходов, связанных с диагностированным Азэриеву Э.Х.о. заболеванием, и не определили, входят ли в их состав какие-либо расходы, не связанные с гибербарической оксигенизацией и реабилитационным лечением.

Согласно пункту 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций указали, что правом требовать от страховщика оплаты лечения Азэриева Э.Х.о. обладает только клиника, которая понесла расходы на это лечение.

Однако в нарушение приведенной выше правовой нормы суды не установили, указана ли клиника в договоре личного страхования от 10 июля 2016 г. в качестве выгодоприобретателя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при разрешении данного спора были существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены решения Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

