



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 32-КГ18-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кобзевой Е.В. к ПАО Национальному банку «Траст» о признании кредитного договора исполненным

по кассационной жалобе Кобзевой Е.В. на решение Ленинского районного суда г. Саратова от 6 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ПАО Национальный банк «Траст» Рябчиковой М.В. и Алексеевой Н.В. по доверенности, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кобзева Е.В. обратилась в суд с иском к ПАО Национальному банку «Траст» (далее – Банк), просила признать кредитный договор № [REDACTED] от 24 июля 2014 г., заключенный между нею и Банком, исполненным,

взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 16 000 руб.

В обоснование требований указала, что по указанному договору ответчик предоставил ей кредит в размере 300 000 руб. со сроком возврата до 24 июля 2018 г. включительно.

30 августа 2014 г. она обратилась в Банк с целью полного досрочного погашения обязательств по кредитному договору. В тот же день, получив справку о наличии непогашенной задолженности в размере 297 696, 29 руб., внесла указанную сумму на открытый на ее имя счет. Об отсутствии кредитной задолженности была уведомлена сотрудником Банка по телефону горячей линии.

Однако в декабре 2016 года ей по телефону было сообщено о наличии непогашенной задолженности по кредитному договору в размере 170 000 руб.

Полагая свое обязательство по кредиту исполненным в полном объеме, Кобзева Е.В. обратилась с иском в суд.

Решением Ленинского районного суда г. Саратова от 6 июня 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 октября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кобзевой Е.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права по настоящему делу судами не допущено.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1). Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в указанном кодексе (пункт 2).

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором (пункт 1). Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет (пункт 3).

Как указано в статье 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» заемщик имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или ее часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа) (часть 4).

В случае досрочного возврата всей суммы потребительского кредита (займа) или ее части заемщик обязан уплатить кредитору проценты по договору потребительского кредита (займа) на возвращаемую сумму потребительского кредита (займа) включительно до дня фактического возврата соответствующей суммы потребительского кредита (займа) или ее части (часть 6).

Судом установлено, что 24 июля 2014 г. между Кобзевой Е.В. и ПАО НБ «Траст» заключен кредитный договор на сумму 300 000 руб. со сроком возврата до 24 июля 2018 г. под 33,16% годовых. В тот же день истица заключила договор банковского счета, в соответствии с которым ей открыт счет № [REDACTED]

По условиям кредитного договора и в соответствии с Условиями предоставления и обслуживания кредитов на неотложные нужды, действующими на момент заключения договора (далее – Условия), допускается досрочное погашение задолженности в полном объеме или

досрочное погашение части кредита (в последнем случае сумма определяется на усмотрение клиента).

Пунктом 3.2.2.1 Условий предусмотрено, что при желании клиента осуществить частичное досрочное погашение задолженности в любую дату или досрочное погашение задолженности в полном объеме в дату, отличную от даты ежемесячного платежа, клиент предоставляет кредитору (за исключением случая, указанного в п. 5.6 Условий) письменное заявление по форме кредитора не позднее, чем за 30 календарных дней до предполагаемой даты осуществления досрочного погашения кредита.

Согласно пункту 3.2.2.2 Условий при желании клиента осуществить полное досрочное погашение задолженности в одну из дат платежей клиент должен к дате очередного платежа обеспечить наличие на счете или ином счете, который может быть указан клиенту для осуществления ежемесячных платежей в соответствующем письменном уведомлении кредитора, суммы денежных средств, достаточной для погашения задолженности в полном объеме в соответствии с пунктом 3.2.2.4 Условий, размер которой в обязательном порядке уточняется клиентом в Центре Обслуживания клиентов кредитора. Обеспечение клиентом наличия на счете или ином счете, который может быть указан клиенту для осуществления ежемесячных платежей в соответствующем письменном уведомлении кредитора, указанной суммы денежных средств приравнивается к распоряжению клиента на полное досрочное погашение задолженности.

Согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается в результате надлежащего исполнения.

Судом установлено, что при обращении в Банк 30 августа 2014 г. истица запросила справку о текущей задолженности по кредиту по состоянию на 28 августа 2014 г. без учета процентов на предполагаемую дату возврата кредита, в результате чего внесенной ей суммы было недостаточно для осуществления досрочного погашения задолженности по состоянию на 30 августа 2014 г. и последующего исполнения договора.

При таких обстоятельствах следует согласиться с выводом суда о том, что оснований для признания кредитного договора исполненным не имелось.

Учитывая изложенное, решение Ленинского районного суда г. Саратова от 6 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 октября 2017 г. подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саратова от 6 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 4 октября 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кобзевой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

