



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-КГ18-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Ойл Медиа» в лице конкурсного управляющего Шарипова Марата Зуфаровича к Кудряшовой Оксане Валерьевне о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе представителя Кудряшовой О.В. на решение Максатихинского районного суда Тверской области от 10 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 2 ноября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Кудряшовой О.В. и ее представителей Бешкарева А.Э. и Майоровой Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Ойл Медиа» (далее – общество) в лице конкурсного управляющего Шарипова М.З. обратилось в суд с иском к Кудряшовой О.В. о взыскании денежных средств.

В обоснование исковых требований общество указало, что согласно выпискам по расчетному счету ООО «Ойл Медиа» в АО КБ «Универсальные финансы» на расчетный счет Кудряшовой О.В., в отсутствие документов, подтверждающих основание для перечисления, 25 и 26 февраля 2014 г. перечислены денежные средства в общем размере 2 679 000 руб. с указанием назначения платежа: «договор процентного займа 02/02 от 14 февраля 2013

года». Предъявленная Кудряшовой О.В. претензия с требованием представить документы, подтверждающие правомерность перечисления спорной денежной суммы, либо возратить денежные средства в указанном размере, оставлена ответчицей без исполнения.

Решением Максатихинского районного суда Тверской области от 10 мая 2017 г. в удовлетворении иска общества в лице конкурсного управляющего Шарипова М.З. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 2 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены: с Кудряшовой О.В. в пользу общества взысканы денежные средства в размере 2 679 000 руб., а также в доход бюджета муниципального образования город Тверь взыскана государственная пошлина в размере 21 595 руб.

В кассационной жалобе представитель Кудряшовой О.В. просит отменить указанные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 8 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Из материалов дела следует, что при разрешении спора судом первой инстанции судебные извещения направлены Кудряшовой О.В. по адресу: [REDACTED].

При этом судом были запрошены сведения о регистрации ответчицы по месту жительства (пребывания). Согласно сведениям, представленным отделением по вопросам миграции МО МВД России «Бежецкий» и поступившим в суд после принятия судом решения 17 мая 2017 г., ответчица снята с регистрационного

учета по месту жительства и выписана по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED].

Извещения о принесении апелляционной жалобы и о назначении даты слушания дела от 14 и от 30 августа 2017 г. направлены Максатихинским районным судом Тверской области ответчице по адресам: [REDACTED], и [REDACTED].

В связи с ненадлежащим извещением ответчицы о времени и месте рассмотрения дела, судом апелляционной инстанции запрошены сведения о ее регистрации в отделе адресно-справочной работы УВМ ГУ МВД России по Нижегородской области.

12 октября 2017 г. суд истребовал в ЛО МВД России на станции Тверь и ГУ МВД РФ по г. Москве сведения о регистрации ответчицы по месту жительства (пребывания) на территории Московской области.

Согласно адресным справкам ОАСР УВМ ГУ МВД России по Нижегородской области от 12 и 23 октября 2017 г., поступившим в суд 23 и 31 октября 2017 г. соответственно, Кудряшова О.В. снята с регистрационного учета 9 апреля 2015 г. в г. Звенигород Московской области.

2 ноября 2017 г. судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда, ссылаясь на положения статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определила рассмотреть дело в отсутствие Кудряшовой О.В., при этом исходила из того, что судебная корреспонденция, направленная судом апелляционной инстанции по последнему известному месту жительства ответчицы в Нижегородской области, возвращена в связи с истечением срока хранения, установить ее место жительства после выбытия из последнего известного места жительства, не представилось возможным, поскольку запросы о регистрации, направленные в ГУ МВД РФ по г. Москве и в ЛО МВД России на станции Тверь, оставлены без исполнения.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания (статья 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

По смыслу приведенных выше правовых норм участник процесса считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, когда повестка направлена по месту жительства стороны или указанному ее адресу, и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного уведомления адресатом, в том числе с учетом положений статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции заведомо знал, что на момент рассмотрения дела Кудряшова О.В. не проживала ни в Тверской, ни в Нижегородской областях, однако повестки направил по этим адресам, что не может рассматриваться как надлежащее извещение.

В данном случае суд также не мог руководствоваться положениями статьи 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика, поскольку суду было известно, что ответчица проживает в г. Звенигороде Московской области. Суд сделал запрос в компетентные органы о точном адресе ее регистрации, однако рассмотрел дело не дождавшись ответа.

Представленные Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве ЦАСР данные о том, что Кудряшова О.В. с 9 апреля 2015 г. зарегистрирована по месту жительства по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], поступили в суд апелляционной инстанции 27 ноября 2017 г., то есть после принятия судом оспариваемого апелляционного определения от 2 ноября 2017 г.

Таким образом, ответчица о рассмотрении апелляционной жалобы 2 ноября 2017 г. уведомлена не была, судебные извещения по адресу ее места жительства в г. Звенигороде не направлялись. Об имеющемся гражданском деле с ее участием Кудряшова О.В. узнала только 6 февраля 2018 г. после списания денежных средств с ее банковского счета в рамках исполнительного производства, в связи с чем не имела возможности представить доказательства, подтверждающие наличие у нее заемных обязательств перед обществом, срок исполнения которых в части возврата денежных средств не наступил.

Тем самым, суд фактически знал о ненадлежащем извещении ответчицы, но в нарушение статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело без ее участия.

Неизвещение ответчицы о рассмотрении апелляционной жалобы ООО «Ойл Медиа» в лице конкурсного управляющего Шарипова М.З. повлекло невозможность реализации Кудряшовой О.В. имеющегося у нее в силу закона права на представление доказательств в опровержение доводов, изложенных, как в обоснование исковых требований, так и апелляционной жалобы, чем были нарушены ее процессуальные права.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 2 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи