

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10150

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Меркуловой Наталии Викторовны (г. Москва)

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-33399/2013

по иску Алешина Игоря Николаевича (г. Москва) к закрытому акционерному обществу «ЮУРТРАНС» (г. Москва; далее – общество «ЮУРТРАНС»), Меркуловой Н.В. о признании недействительным решения общего собрания акционеров общества «ЮУРТРАНС» об увеличении уставного капитала общества путем проведения дополнительной эмиссии акций общества, оформленного протоколом от 12.04.2012 № 1/12; о признании недействительным дополнительного выпуска ценных бумаг общества от 17.08.2012 № 1-01-16175-Н-001D; о признании недействительной сделки по размещению обществом дополнительного выпуска акций общества от 14.09.2012 № 1-01-16175-Н-001D; о признании недействительным решения общего собрания акционеров общества об утверждении новой редакции Устава общества в связи с увеличением уставного капитала общества, оформленного протоколом от 20.02.2013 № 1/2-2013,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2013 принят отказ Алешина И.Н. от исковых требований к Меркуловой Н.В., производство по делу в этой части прекращено.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2014 в удовлетворении иска отказано. При этом суд первой инстанции исходил из того, что на момент проведения собрания 12.04.2012 истец не являлся акционером общества, соответственно, у истца отсутствует право на

оспаривание решения собрания от 12.04.2012 об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных обыкновенных именных акций и размещении дополнительных акций; истцом не доказано нарушение его прав и законных интересов оспариваемым выпуском акций, ограничения его прав на приобретение акций оспариваемого дополнительного выпуска; истцом пропущен срок исковой давности по обжалованию решений внеочередного общего собрания акционеров от 20.02.2013.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2015, решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен. Суды пришли к выводу о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права и несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе Меркулова Н.В. просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции указал на наличие у истца права на оспаривание решения собрания от 12.04.2012. Суд принял во внимание бракоразводный процесс между истцом и Меркуловой Н.В., длящийся во время принятия решения от 12.04.2012, и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора. Суд пришел к выводам о нарушении прав истца дополнительным выпуском акций общества, который привел к размытию пакета акций истца; недействительности сделки по размещению обществом дополнительного выпуска акций и соблюдению истцом срока исковой давности по обжалованию решений общих собраний.

Суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 26 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. С данными выводами согласился суд округа.

Достаточных оснований для иных выводов в кассационной жалобе не приведено.

Судебные акты приняты с учетом совокупности обстоятельств данного спора.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов