

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ17-15395

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русхимсеть-Ростов-на-Дону» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.12.2016 по делу № А53-27263/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2017 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русхимсеть-Ростов-на-Дону» к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Ростова-на-Дону о признании незаконным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Русхимсеть-Ростов-на-Дону» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Ростова-на-Дону (далее – пенсионный фонд, управление) от 20.09.2016

№ 071/061/0048-2013 в части начисления 40 024 рублей страховых взносов по договору аренды транспортного средства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.12.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными ввиду несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления обществу страховых взносов, соответствующих пеней и штрафов послужили выводы управления о занижении облагаемой базы при исчислении страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование на сумму выплат,

произведенных в качестве арендной платы в пользу Кима В.Б. по договорам аренды автомобиля без экипажа.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ), суды первой, апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами пенсионного фонда, изложенными в оспоренном решении, которое признали законным и обоснованным.

При этом суды исходили из того, что спорные выплаты осуществлены в рамках фактически сложившихся гражданско–правовых отношений, предметом которых являлось возмездное оказание Кимом В.Б., являющимся руководителем общества, услуг по управлению транспортным средством, переданным им же самим в аренду заявителю. При таких обстоятельствах, как указали суды, произведенные обществом в пользу Кима В.Б. выплаты являются объектом для начисления страховых взносов в силу пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ и не могут быть исключены из состава базы для начисления страховых взносов в соответствии с пунктом 3 статьи 7 упомянутого закона.

Доводы заявителя о том, что под обложение страховыми взносами должна подпадать только плата за услуги управления, а не вся сумма арендной платы, в состав которой также включена плата за предоставление в аренду имущественных прав, не могут быть приняты во внимание, поскольку при рассмотрении настоящего дела общество указанное соотношение документально не подтвердило.

Приведенные в жалобе доводы, которые были предметом исследования и оценки судов, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены в

кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не содержится.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин