

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-18313

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Центр «Строитель» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.12.2016 по делу № А81-4494/2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2017 по тому же делу по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – инспекция, налоговый орган) о признании общества с ограниченной ответственностью «Строительное монтажное объединение «Ямалстрой» (далее – ООО «СМО «Ямалстрой») и общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Центр «Строитель» (далее – ООО «Бизнес Центр «Строитель») зависимыми организациями и взыскании с ООО «Бизнес Центр «Строитель» неуплаченных сумм налоговых обязательств ООО «СМО «Ямалстрой» в размере 66 953 595 рублей 25 копеек,

установила:

решением суда первой инстанции от 21.12.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2017, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

В жалобе ООО «Бизнес Центр «Строитель» ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенной в отношении ООО «СМО «Ямалстрой» выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 24.07.2013 № 06-18/11 о привлечении к ответственности за совершение правонарушения, которым доначислено 288 532 926 рублей 63 копейки налогов, пеней и штрафов. Названное решение инспекции судебными актами, вынесенными по делу № А81-6153/2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономной округа, признано законным и обоснованным в части взыскания с ООО «СМО «Ямалстрой» задолженности в размере 119 220 826 рублей 47 копеек.

Поскольку ООО «СМО «Ямалстрой» в добровольном порядке не исполнило обязанность по уплате платежей, при этом определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономной округа от 02.09.2014.2014 по делу № А81-1320/2014 в отношении указанной организации введена процедура банкротства – наблюдение, а у налогового органа отсутствовала объективная возможность принять меры по принудительному взысканию задолженности, последний обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности с зависимого общества. При этом инспекцией установлен ряд обстоятельств, в частности, проведение реорганизации ООО «СМО «Ямалстрой» в форме выделения ООО «Бизнес Центр «Строитель» сразу после проведения выездной налоговой проверки, проведенной в отношении ООО «СМО «Ямалстрой», а также перезаключение договоров, которые свидетельствуют о зависимости указанных обществ, оказывающих влияние друг на друга.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, и признав, что в результате согласованных действий между названными организациями проверяемый налогоплательщик в целях уклонения от исполнения налоговых обязательств перевел свою финансово-хозяйственную деятельность вновь созданному юридическому лицу – ООО «Бизнес Центр

«Строитель», суды, руководствуясь подпунктом 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у последнего обязанности по погашению налоговой задолженности ООО «СМО «Ямалстрой».

Данные выводы судов соответствуют правовым позициям, сформулированным в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Основные возражения кассационной жалобы сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств и оценке доказательств по делу, что не подтверждает нарушения судами норм права при рассмотрении настоящего дела и не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Центр «Строитель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова