

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-19545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Заря-Ф», общества с ограниченной ответственностью «Рассвет» (далее – общества, заявители, налогоплательщики) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2017 по делу № А60-49363/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2017 по тому же делу

по заявлению обществ о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 32 по свердловской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 06.06.2016 № 02-06/14012 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на имущество организаций за период с 2013 по 2014 год в сумме 2 515 758 руб., а также соответствующих сумм пени в размере 538 600 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.02.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.09.2017 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество, оспаривая судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по итогам рассмотрения материалов проведенной за период с 2012 по 2014 годы выездной налоговой проверки правопреемников общества «Заря» (обществ «Заря-Ф» и «Рассвет») инспекцией принято решение от 06.06.2016 № 02-06/14012, которым в оспоренной части правопреемникам в равных долях доначислен налог на имущество организаций за 2013 год в сумме 2 215 935 рублей и за 2014 год в сумме 348 457 рублей, а также соответствующие суммы пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 15.08.2016 № 861/16 решение инспекции отменено в части доначисления налога без учета амортизации. Обществам доначислен и предложен к уплате налог на имущество организаций за 2013 год в сумме 2 179 105 рублей и за 2014 год в сумме 336 653 рублей (итого – 2 515 758 рублей), а также соответствующие суммы пени.

Основанием для начисления налога и пени послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы при исчислении налога на имущество организаций за 2013-2014 годы в результате необоснованного не включения принадлежащего обществу «Заря» незавершенного строительством здания, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 29г, помещения которого, в соответствии с заявленным видом деятельности, общество «Заря» с 01.01.2013 сдавало в аренду.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь нормами Налогового кодекса Российской Федерации, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 N 26н (далее - ПБУ 6/01), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным оспоренного решения инспекции в указанной выше части.

При этом суды исходили из того, что спорный объект недвижимости отвечал условиям, необходимым в соответствии с пунктом 4 ПБУ 6/01 для постановки имущества на баланс в качестве основных средств, в связи с чем

его стоимость обосновано включена инспекцией в налоговую базу по налогу на имущество организаций за рассматриваемый период.

Отклоняя доводы заявителя о невозможности использования спорных объектов по их целевому назначению до приведения в состояние, пригодное для эксплуатации, суды установили, что данный объект использовался с начала 2013 года именно в тех целях, в которых он создавался.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Заря-Ф», обществу с ограниченной ответственностью «Рассвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова