

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28 июня 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 5 июля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Владимирской области (г. Владимир; далее - налоговая служба)

на определение Арбитражного суда Владимирской области от 03.03.2017 (судья Илюхина Н.А.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2017 (судьи Новиков Ю.В., Чижов И.В., Шутикова Т.В.) по делу № А11-9163/2015 о банкротстве закрытого акционерного общества "Владимир-ОПТОН" (далее - должник).

В заседании приняли участие представители:

налоговой службы – Кулагина Т.А., Лебедева С.Г., Мочёнова Ю.В.,

общества "Владимир-ОПТОН" – Коноплева С.М.,

акционерного общества "Газпромбанк" – Сафонова О.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 11.05.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов обособленного спора, 04.09.2015 Арбитражный суд Владимирской области возбудил производство по делу № А11-9163/2015 о банкротстве общества "Владимир-ОПТОН", а 05.10.2015 ввел в отношении должника процедуру наблюдения.

30.12.2015 налоговая служба приняла решение о проведении в отношении должника выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления налогов и сборов за 2012-2014 годы.

06.08.2016 опубликовано объявление о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства (решение суда от 27.07.2016).

05.10.2016 налоговая служба обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) предполагаемой задолженности по налогу на добавленную стоимость за 2012-2014 годы в размере 1 159 364 896 руб. Налоговая служба намеревалась подтвердить обоснованность своих требований решением, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки, которая к моменту обращения в суд еще не была закончена.

Впоследствии налоговая служба уточнила требования и настаивала на включении в реестр 311 214 162 руб. задолженности по уплате налога, 111 726 692 руб. пеней, 65 431 214 руб. штрафа.

В связи с тем, что мероприятия налогового контроля носили длящийся характер и решение о доначислении сумм налогов и привлечении к ответственности объективно не могло быть принято до истечения срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве (в том числе по обстоятельствам, зависящим от налогоплательщика – должника), налоговая служба ходатайствовала об отложении судебного заседания и о приостановлении рассмотрения заявления до вынесения решения по результатам проведения выездной налоговой проверки.

Определением от 03.03.2017 Арбитражный суд Владимирской области отказал как в удовлетворении ходатайства, так и в удовлетворении заявления. Суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для приостановления производства по делу и доказательств, достоверно подтверждающих наличие налоговой задолженности. Суд руководствовался статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 (судьи Рубис Е.А., Протасов Ю.В., Кирилова Е.А.) определение суда первой инстанции отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса об обоснованности заявленных требований по существу. Апелляционный суд пришел к выводу о возможности применения процессуальных институтов, позволяющих отсрочить принятие судебного акта по заявленным требованиям, так как налоговая служба лишена объективной возможности предоставить в установленный законом срок достоверные и допустимые, а по существу единственно возможные доказательства, обосновывающие ее требования.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2017 апелляционное постановление отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Выводы окружного суда сводились к тому, что по требованиям о доначислении сумм налога налоговая служба не лишена

правовой возможности включиться в реестр после вступления в силу решения налогового органа по результатам налоговой проверки.

В кассационной жалобе налоговая служба просила определение суда первой инстанции и постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение этими судами норм права и выражая согласие с выводами суда апелляционной инстанции. Заявитель указал, что отсрочка принятия судебного акта позволяет ему как участнику дела о банкротстве влиять на решения, определяющие судьбу процедуры банкротства и противодействовать контролю над банкротством потенциально миноритарными и дружественными с должником кредиторами. В условиях объективной длительности процедуры принятия решения по результатам налоговой проверки, а также активного противодействия в этом вопросе должника, вступление налоговой службы в дело о банкротстве только после принятия налогового решения существенно нарушит ее права и законные интересы.

Общество "Владимир-ОПТОН" в лице конкурсного управляющего в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители налоговой службы поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе; представители общества "Владимир-ОПТОН" и акционерного общества "Газпромбанк" – доводы, изложенные в отзыве.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы и материалов обособленного спора судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В правоотношениях по банкротству гражданское законодательство исходит из принципа равенства лиц (кредиторов, уполномоченных органов), требования которых относятся к одной категории выплат (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 134 Закона о банкротстве). Этот принцип должен соблюдаться не только при распределении конкурсной массы должника, но и в отношениях, связанных с порядком предъявления требований к должнику, определением статуса лица, участвующего в деле о банкротстве.

По общему правилу с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все имущественные требования к должнику, за исключением текущих платежей и тех, которые перечислены в законе, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства (статья 100, пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", далее – постановление № 35).

Для подтверждения обоснованности своих требований кредиторам по гражданско-правовым обязательствам достаточно представить в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, первичные документы, после проверки и оценки которых суд самостоятельно сделает вывод о наличии или отсутствии задолженности и ее размере (пункт 26 постановления № 35).

Требования по обязательным платежам подтверждаются в ином порядке. Из системного толкования положений статей 88, 89, 100.1, 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) следует, что обоснованность заявления о включении в реестр недоимок по налогам должна подтверждаться решением о доначислении сумм налога (далее – налоговое решение), которое может быть предоставлено налоговой службой только по результатам проведения налоговой проверки. В соответствии со статьями 101.2, 138 НК РФ налоговое решение может быть пересмотрено вышестоящим налоговым органом по апелляционной жалобе налогоплательщика (налогового агента) и приобретает юридическую силу со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по апелляционной жалобе (пункт 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в деле о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 20.12.2016, далее – обзор судебной практики). Иные доказательства в данном случае не отвечают признаку допустимости.

В связи с тем, что конкурсный кредитор и уполномоченный орган в соответствии с пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве относятся к одной категории выплат, налоговая служба в силу принципа равенства в вопросе установления требований и статуса лица, участвующего в деле о банкротстве, не должна находиться в худшем положении, чем конкурсный кредитор.

Различные обстоятельства (например, объем материалов проверки, противодействие должника и т.п.) могут препятствовать налоговой службе своевременно представить в арбитражный суд налоговое решение. Действительно, как следует из пункта 12 обзора судебной практики, объективные препятствия, периоды, связанные с проведением мероприятий налогового контроля, рассмотрением результатов налоговой проверки, апелляционной жалобы на принятое по ее результатам решение, не включаются в установленный законом срок предъявления требований о включении в реестр. Понижение очередности удовлетворения требований кредиторов для налоговой службы не происходит. Тем самым в этой части уравниваются ее права с конкурсными кредиторами.

В то же время кредитор, требование которого принято судом, приобретает ряд прав. Он, в частности, вправе знакомиться с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, участвовать в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, обжаловать судебные акты, принятые по результатам рассмотрения указанных требований (пункт 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60).

Налоговая служба не должна лишаться и указанных прав, возникающих из самого факта принятия судом заявления о включении в реестр.

Таким образом, следует признать допустимым предъявление уполномоченным органом требования до вступления в силу решения, вынесенного по результатам мероприятий налогового контроля. В этом случае производство по его требованию о включении в реестр подлежит

приостановлению до вступления в силу налогового решения применительно к пункту 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, так как налоговое решение как и вступивший в законную силу судебный акт подлежит принудительному исполнению.

Исходя из изложенного судебная коллегия не может согласиться с обжалованными судебными актами, однако в настоящее время не находит оснований для их отмены, так как права заявителя могут быть восстановлены без устранения допущенных судами нарушений.

Налоговая служба 29.12.2017 в рамках данного дела вновь обратилась в тот же арбитражный суд с теми же требованиями. Суд определением от 15.01.2018 принял это требование и 20.02.2018 приостановил производство по его рассмотрению до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Владимирской области по делу № А11-1345/2018 о признании недействительным решения налогового органа от 18.08.2017 о привлечении общества "Владимир-ОПТОН" к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Из пояснений представителей налоговой службы в судебном заседании следует, что заявленные налоговой службой требования идентичны первоначальным (те же основания с корректировкой по размеру); повторное обращение в суд носило вынужденный характер из-за действий самого суда, так как первоначальное заявление не рассмотрено; после принятия первоначального заявления налоговая служба не предпринимала активных действий по реализации прав участника дела о банкротстве.

Учитывая изложенное, судебная коллегия признает, что датой обращения налоговой службой в арбитражный суд с требованием о включении в реестр является день первоначального обращения, то есть 05.10.2016. Производство по рассмотрению этих требований приостановлено. Таким образом, права заявителя восстановлены, в связи с чем определение от 03.03.2017 и постановление от 02.11.2017 по делу № А11-9163/2015 отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Владимирской области от 03.03.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.11.2017 по делу № А11-9163/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.